



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3454/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikoline Mišković, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Gordana Zubaka, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju, OIB 52248558584, Zagreb, Donje Svetice 33, odlučujući o žalbi vjerovnika IVANA ŠPOLJARECA, OIB 44866088343, Goričica, Paukovečka cesta 22, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Sury, odvjetnica u Zagrebu, Trnjanska cesta 23, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2920/2024 od 23. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Ivana Špoljareca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2920/2024 od 23. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbacio kao nepravovremen zahtjev vjerovnika Ivan Špoljareca za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika od 11. lipnja 2025. koja glasi: „1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika te se odobravaju sve do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja; 2. Utvrđuje se da nema mogućnosti da se poslovanje stečajnog dužnika nastavi ili ponovno pokrene; 3. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da opunomoći odvjetnika po svom izboru za zastupanje stečajnog dužnika u svim tekućim i eventualno predstojećim sudskim postupcima, s time da se odvjetnik naplaćuje isključivo nakon pravomoćnosti postupaka na teret protivne strane.“

1.1. Tu je odluku prvostupanjski sud donio primjenom odredbe čl. 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Ivan Špoljarec, navodeći da mu je postupanjem suda povrijeđeno pravo glasa za visinu osporene

tražbine, jer da je sud priznao pravo glasa vjerovniku Republika Hrvatska čija je tražbina osporena prihvatanjem navoda stečajnog upravitelja da je taj vjerovnik tražbinu prijavio na temelju ovršne isprave, da bi potom promijenio stav da je riječ o tražbini koja se ne temelji na ovršnim ispravama. On drži da je sud nakon što je utvrdio da je neosnovano priznao pravo glasa Republici Hrvatskoj, bio dužan ukinuti sve odluke skupštine, te da on nije imao osnove za osporavanje odluka na izvještajnom ročištu kada je sud nepravilno utvrdio da Republika Hrvatska temelji tražbinu na ovršnim ispravama, što je naknadno izmijenio, pa taj vjerovnik nema pravo glasa.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Odredbom čl. 108. SZ-a, propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.). O tom zahtjevu sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za 8 dana od dana održavanja Skupštine (st. 2.). Odredbom čl. 11. st. 6. SZ-a propisano je da se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti.

6. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika treba podnijeti na skupštini vjerovnika i to odmah nakon što je odluka donesena; sud je o tom zahtjevu dužan odlučiti odmah na toj skupštini ili najkasnije u roku osam dana od dana održavanja skupštine. Iz zapisnika s izvještajnog ročišta održanog 11. lipnja 2025. proizlazi da nitko od stečajnih vjerovnika nije predložio da se odluke skupštine ukinu, pa tako niti žalitelj koji je prisustvovao toj skupštini. On je zahtjev podnio tek podneskom od 4. srpnja 2025., što ga čini nepravovremenim, kako je prvostupanjski sud pravilno zaključio. Vjerovnik u žalbi ničim ne dovodi u pitanje činjenicu da je bio prisutan na toj skupštini vjerovnika od 11. lipnja 2025. na kojoj su donesene navedene odluke, kao niti činjenicu da zahtjev za ukidanje tih odluka nije podnio tada nego 4. srpnja 2025.

7. Žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost ocjene prvostupanjskog suda o nepravovremenosti zahtjeva, slijedom čega je odbijanjem neosnovane žalbe pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

8. Za dodati je da žalbeni navodi o pravu glasa drugog vjerovnika vezano uz primjenu odredbe čl. 106. st. 1. i 2. SZ-a, ničim ne mijenjaju činjenicu da je žaliteljev zahtjev nepravovremen i da je pobijano rješenje pravilno. Ako sud ocijeni da postoji zakonska osnova za ukidanje odluka, to može učiniti i po službenoj dužnosti, a

eventualne nepravilnosti pri donošenju odluka mogu biti predmetom ispitivanja u drugom postupku povodom drugih dopuštenih i pravovremenih pravnih lijekova.

Zagreb, 3. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **9-3087c-26825**

Kontrolni broj: **010c5-e6b0a-c0b0d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.